



EZRA UKSW sp. z o.o.
ul. Karola Miarki 13, 01-496 Warszawa

Warszawa, dn. 15.07.2026 r.

ZAPYTANIE OFERTOWE
Zawiadomienie o wyborze
nr 4/FEnIKS/PIA/2026

ZAMAWIAJĄCY:

EZRA UKSW Sp. z o.o.
ul. Karola Miarki 13, 01-496 Warszawa
KRS: 0000728576 NIP: 7010819366
REGON: 380016423
e-mail: zamowienia.publiczne@ezrauksw.pl

Dostawa urządzenia biurowego - wysoko wydajna maszyna wielofunkcyjna (drukarka/skaner/kopiarka) na potrzeby realizacji projektu w ramach Projektu grantowego nr FENX.06.01-IP.03-0007/24 pod nazwą „Wsparcie infrastrukturalne Centrów Zdrowia Psychicznego dla dorosłych oraz ośrodków / zespołów środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej (I poziom referencyjny)”, realizowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, realizowanego na podstawie Decyzji o dofinansowaniu Projektu nr: FENX.06.01-IP.03-0007/24-00 podjętej przez Ministra Zdrowia w dniu 28 lutego 2025 r. (W-30093) - PIASECZNO

EZRA UKSW Sp. z o.o., w związku przeprowadzonym zapytaniem ofertowym poniżej przekazuje informację o wyborze. W wyniku oceny ofert – do realizacji usługi został wybrany:

**Merkator Sp. z o.o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15,
03-310 Warszawa, NIP: 5270105361**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu w terminie złożone zostały następujące oferty:

Nr	Data złożenia oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kwota brutto	Liczba punktów
1	02.07.2026 godz. 12:30	Pryzmat sp. z o.o. sp. k., ul. Ostrowskiego 15, 53-238 Wrocław, NIP: 894-299-45-13, KRS: 349953	12 915,00	<i>Oferta odrzucona</i>
2	02.07.2026 godz. 12:40	TOSHIBA Tec Poland S.A., ul. Modułowa 3 05-09 Raszyn, NIP: 527 102 88 81	15 330,65	60,98 pkt.



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





EZRA UKSW sp. z o.o.
ul. Karola Miarki 13, 01-496 Warszawa

3	02.07.2026 godz. 14:14	Merkator Sp. z o.o., ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa, NIP: 5270105361	9 348,00	100 pkt.
4	03.07.2026 godz. 7:53	Arcus S.A. , ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa, NIP: 526-03-08-803	10 651,80	<i>Oferta odrzucona</i>
5	03.07.2026 godz. 9:59	Arcus S.A. , ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa, NIP: 526-03-08-803	10 651,80	<i>Oferta odrzucona</i>

Informacja dodatkowa:

Odrzucenie oferty Pryzmat sp. z o.o. sp. k., ul. Ostrowskiego 15, 53-238 Wrocław, NIP: 894-299-45-13

Zamawiający informuje, że oferta złożona przez: Pryzmat sp. z o.o. sp. k., ul. Ostrowskiego 15, 53-238 Wrocław, NIP: 894-299-45-13 zostaje odrzucona z uwagi na brak skutecznego umocowania osoby podpisującej ofertę.

Do oferty zostało załączone pełnomocnictwo udzielone osobie podpisującej ofertę. Z analizy jego treści wynika, że pełnomocnik został upoważniony wyłącznie do reprezentowania spółki w zakresie zawierania umów zapewniających ciągłość druku, umów monitorowania urządzeń drukujących, umów obsługi serwisowej urządzeń drukujących oraz umów najmu urządzeń, których wartość nie przekracza 10 000,00 zł, a także do podpisywania aneksów do tych umów, porozumień dotyczących ich rozwiązania oraz ich wypowiedzania.

Treść pełnomocnictwa nie zawiera natomiast żadnego postanowienia, z którego wynikałoby uprawnienie pełnomocnika do reprezentowania spółki w postępowaniach zakupowych, w szczególności do przygotowania, podpisania i złożenia oferty w imieniu Wykonawcy. Umocowanie zostało ograniczone wyłącznie do dokonywania określonych czynności prawnych związanych z zawieraniem wskazanych rodzajów umów i nie obejmuje czynności poprzedzających zawarcie umowy, jakimi są udział w postępowaniu zakupowym oraz złożenie oferty.

Niezależnie od powyższego, pełnomocnictwo zawiera również wyraźne ograniczenie kwotowe. Wynika z niego, że pełnomocnik jest uprawniony do działania jedynie w odniesieniu do umów, których wartość nie przekracza 10 000,00 zł. Tymczasem wartość oferty złożonej w niniejszym postępowaniu wynosi 12 915,00 zł brutto, a zatem przekracza maksymalny limit wartości czynności, do których pełnomocnik został umocowany. Oznacza to, że nawet przy przyjęciu szerokiej wykładni zakresu pełnomocnictwa, nie obejmowałoby ono czynności dotyczących zamówienia o wartości przekraczającej wskazany limit.

Podkreślenia wymaga, że obowiązek wykazania prawidłowego umocowania osoby podpisującej ofertę spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający dokonuje oceny dokumentów wyłącznie na podstawie ich treści. Zakres umocowania pełnomocnika nie może być domniemany ani interpretowany rozszerzająco. W sytuacji, gdy z przedłożonego pełnomocnictwa nie wynika jednoznaczne uprawnienie do podpisania i złożenia oferty w danym postępowaniu, należy uznać, że oferta została podpisana przez osobę, która nie wykazała skutecznego umocowania do działania w imieniu Wykonawcy.

W konsekwencji oferta nie może zostać uznana za skutecznie złożoną przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy. Brak należytego umocowania osoby podpisującej ofertę stanowi wadę skutkującą niemożnością uznania złożonego oświadczenia woli za pochodzące od Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, w szczególności:

- brak umocowania do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniach zakupowych oraz do podpisywania ofert,



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





EZRA UKSW sp. z o.o.
ul. Karola Miarki 13, 01-496 Warszawa

- ograniczenie pełnomocnictwa wyłącznie do zawierania określonych umów,
- ograniczenie wartości czynności objętych pełnomocnictwem do kwoty 10 000,00 zł, podczas gdy wartość złożonej oferty wynosi 12 915,00 zł brutto,

Zamawiający uznaje, że osoba podpisująca ofertę nie wykazała skutecznego umocowania do działania w imieniu Wykonawcy, wobec czego oferta złożona przez Pryzmat została odrzucona.

Odrzucenie oferty Arcus S.A., ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa, NIP: 526-03-08-803

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca Arcus S.A., ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa, NIP: 526-03-08-803, złożył w wyznaczonym terminie składania ofert dwie odrębne oferty dotyczące tego samego przedmiotu zamówienia. Obie oferty zostały skutecznie złożone przed upływem terminu składania ofert i zostały zarejestrowane przez Zamawiającego jako dwa niezależne zgłoszenia. Żadna z ofert nie została oznaczona jako zmiana, uzupełnienie lub wycofanie wcześniej złożonej oferty, a także nie wpłynęło od Wykonawcy oświadczenie, z którego wynikałoby, że jedna z ofert zastępuje drugą.

Postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującym u Zamawiającego Regulaminem udzielania zamówień, z zachowaniem zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz zapewnienia wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie. Powyższe zasady wymagają, aby każdy wykonawca uczestniczył w postępowaniu na jednakowych warunkach oraz aby Zamawiający oceniał jedną, ostateczną ofertę danego wykonawcy.

Złożenie przez jednego wykonawcę dwóch odrębnych ofert na ten sam przedmiot zamówienia pozostaje sprzeczne z zasadą jednoznaczności oferty i prowadzi do sytuacji, w której Zamawiający nie ma możliwości ustalenia, która z ofert wyraża ostateczną wolę Wykonawcy. Dopuszczenie do oceny dwóch ofert tego samego wykonawcy stawiałoby go w korzystniejszej sytuacji niż pozostałych uczestników postępowania, którzy złożyli po jednej ofercie, umożliwiając mu de facto przedstawienie alternatywnych propozycji realizacji zamówienia. Takie działanie naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców oraz mogłoby mieć wpływ na wynik postępowania.

Po upływie terminu składania ofert Zamawiający jest zobowiązany do zachowania niezmienności treści złożonych ofert oraz prowadzenia postępowania w oparciu o dokumenty złożone w wyznaczonym terminie. Niedopuszczalne jest umożliwienie wykonawcy dokonania wyboru jednej z wcześniej złożonych ofert lub uznania jednej z nich za właściwą już po upływie terminu składania ofert, gdyż prowadziłoby to do przyznania temu wykonawcy uprawnienia, którego nie posiadają pozostali uczestnicy postępowania.

W toku postępowania Wykonawca wyjaśnił, że złożenie dwóch ofert nastąpiło omyłkowo. Zamawiający uznał jednak, że wyjaśnienia te nie mogą wywołać skutków prawnych w zakresie oceny ofert, ponieważ zostały złożone po upływie terminu składania ofert. Uwzględnienie takich wyjaśnień oznaczałoby w praktyce umożliwienie Wykonawcy dokonania wyboru, która z dwóch ofert ma podlegać ocenie, już po poznaniu faktu skutecznego złożenia obu ofert. Byłoby to niezgodne z zasadami prowadzenia postępowania oraz naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców.

Należy również podkreślić, że odpowiedzialność za prawidłowe przygotowanie oraz złożenie oferty zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego spoczywa wyłącznie na wykonawcy. Ewentualna omyłka organizacyjna lub techniczna po stronie wykonawcy nie może skutkować przyznaniem mu uprawnień prowadzących do zmiany jego sytuacji procesowej po upływie terminu składania ofert ani wywoływać negatywnych konsekwencji dla pozostałych uczestników postępowania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz kierując się zasadami udzielania zamówień, w szczególności zasadami przejrzystości postępowania, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, Zamawiający postanowił odrzucić obie oferty złożone przez Arcus S.A., ul.



EZRA UKSW sp. z o.o.

ul. Karola Miarki 13, 01-496 Warszawa

Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa, NIP: 526-03-08-803, jako złożone z naruszeniem zasad obowiązujących w niniejszym postępowaniu, uniemożliwiającym ich dalszą ocenę.

ZATWIERDZAM

/-/ Ewa Baran-Borowiecka
z up. Prezesa EZRA UKSW Sp. z o.o.



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską

